



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación
Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria de
Lima Norte y Callao, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Tantarico Aguilar, Gian Piero (ORCID: 0000-0002-7695-5626)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación es muy importante ya que es el cierre de mi vida universitaria, la cual está dedicado a mi estupenda Madre Bety Aguilar H., a mi estupendo padre Diego Tantarico R. y a mi hermano Mateo D., ya que me dieron su apoyo en todo en todos estos años.

AGRADECIMIENTO

A todos los docentes que me supieron guiar y motivar en cada ciclo académico ya que nos enseñan que la psicología es una carrera muy hermosa. También a mis amigos quienes me acompañaron toda esta etapa.

A mi asesor el Mg. Pomahuacre, que me tuvo paciencia durante la realización de este trabajo y por brindarme su conocimiento.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	12
3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	38

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala de procrastinación académica por medio del coeficiente V de Aiken	17
Tabla 2 Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la Escala de procrastinación académica (EPA) (n=302)	18
Tabla 3 Medidas de bondad de ajustes del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala Procrastinación Académica (EPA) en el trabajo (N=302).	19
Tabla 4 Prueba KaiserMeyer-Olkin y Prueba esfericidad de Bartlett (n=302)	21
Tabla 5 Varianza total explicada de la Escala de procrastinación académica (EPA)	21
Tabla 6 Matriz de componentes rotados	22
Tabla 7 Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Procrastinación Académica (n= 302).	23
Tabla 8 Estadísticos de Confiabilidad por Coeficiente de Alfa y omega de McDonald de la Escala Procrastinación académica (EPA) (n:302	25
Tabla 9 el contenido de la Escala de procrastinación académica por medio del coeficiente V de Aiken de la prueba piloto.	40
Tabla 10 Coeficiente de Alfa y Omega de Mc Donald	41

Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1 Modelo Factorial de la Escala de Procrastinación Académica (EPA)	20
Figura 2 Figura 2: Análisis Factorial Confirmatorio de las dimensiones de la Escala de Procrastinación Académica (EPA). Modelo nuevo 2.	24

RESUMEN

Este trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) de Busko (1998) y adaptada por Álvarez (2010), este trabajo tuvo un diseño instrumental, de tipo tecnológico y de enfoque cuantitativo. El trabajo contó con una muestra de 302 escolares de nivel secundaria de Lima Norte y Callao, entre las edades de 11 a 18 años, los participantes fueron seleccionados a través de un muestreo no probabilístico de tipo conveniencia. La validez de contenido se obtuvo de la V de Aiken mediante los jueces expertos en el ámbito educativo y la validez de constructo por el análisis factorial confirmatorio donde arrojaron valores no aceptables. Por ello, se realizó el análisis de ítems donde se encontró 5 ítems con valores bajos para la variable. Entonces, la nueva estructura y con nuevos resultados, obteniendo valores ($SRMR = 0.062$, $RMSA = 0.073$, $CFI = 0.963$ y $TLI = 0.952$). Asimismo, la confiabilidad de la prueba original demostró un total de coeficiente de Alfa de 0.858 y un Omega de 0.881. Por último, el nuevo modelo propuesto de la Escala de Procrastinación Académica cuenta con un buen ajuste de evidencias psicométricas y la confiabilidad son buenas y aceptables para nuestra población.

Palabras claves: Autorregulación académica, Procrastinación Académica y Postergación académica.

ABSTRACT

The objective of this research work was to determine the psychometric evidences of the Academic Procrastination Scale (EPA) by Busko (1998) and adapted by Álvarez (2010), this work had an instrumental design, technological and quantitative approach. The work had a sample of 302 secondary school students from Lima Norte and Callao, between the ages of 11 to 18 years, the participants were selected through a non-probabilistic convenience-type sampling. The content validity was obtained from the Aiken V by expert judges in the educational field and the construct validity by the confirmatory factor analysis where they yielded unacceptable values. Therefore, the item analysis was carried out, where 5 items with low values for the variable were found. Then, the new structure and with new results, obtaining values (SRMR = 0.062, RMSA = 0.073, CFI = 0.963 and TLI = 0.952). Likewise, the reliability of the original test showed a total alpha coefficient of 0.858 and an Omega of 0.881. Finally, the new proposed model of the Academic Procrastination Scale has a good fit of psychometric evidence and the reliability is good and acceptable to our population.

Keywords: Academic self-regulation, Academic Procrastination and Academic procrastination.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, el ser humano al realizar diversas funciones en los ámbitos: personal, académico o laboral, sea individual o grupal; se presentan dificultades que ocasionan contratiempos al ejecutar el trabajo asignado. Por ello, la persona puede llegar a tener sentimientos de rechazo a los trabajos o también desinterés por cualquier actividad que involucre estos. En la rama de la psicología, se le denomina como “procrastinación”.

La problemática presentada, es un patrón de conducta y pensamiento voluntario que se manifiesta en el momento que se le otorga al estudiante responsabilidades, ante ellas, este deberá desarrollar y organizar las actividades con el fin de no llevar a cabo la asignación con urgencia, sino todo lo contrario, con el tiempo que se requiera para que el resultado sea satisfactorio.

Ante lo expuesto, resultó relevante darle una respuesta a la siguiente interrogante: ¿qué es procrastinación?, Haycock et al. (1998) mencionó que el término procrastinación, consiste en la actividad de retrasar o postergar el fin de la misma, evadiéndose compromisos, decisiones o trabajos que impliquen esfuerzo o desarrollo de los mismos. En la misma línea, La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2012) describió que los estudiantes pertenecientes a los Estados Unidos y Europa, reflejan la procrastinación en el 90%, siendo el 50% de ellos, quienes lo efectúan de manera sistemática, ello se evidencia en el rendimiento académico y personal.

Ferrari et al. (2005) realizaron un estudio en América Latina, donde el 61% de estudiantes manifestaron procrastinación y el 20% de ellos presentó dilación crónica, siendo esta última un patrón normal de conductas de aplazamientos en relación al trabajo o tarea, los cuales son vistas como parte de la responsabilidad del estudiante. Caso contrario, se evidencia en la investigación de Marecos et al. (2016) puesto que el 2,3 % de los colaboradores tuvo un elevado nivel de procrastinación, mientras que el 20% de ellos se encontró en nivel medio, y el 77% en nivel bajo de procrastinación.

Por todo lo mencionado, la persona que suele evadir el trabajo o función asignada, se le observó con calificaciones menores al promedio, repercutiendo a corto o largo plazo en el rendimiento académico, además la persona podrá llegar a sentir ansiedad, miedo, frustración y a su vez pensamientos negativos en relación a los trabajos de la escuela. Cabe mencionar que aquellos estudiantes no se encuentran motivados o presentan factores que no les permiten desempeñar las actividades con normalidad.

Chan (2011) elaboró un estudio, el cual reveló que el 61% de los estudiantes con calificaciones bajas, han repetido el año escolar a causa de desaprobado entre 1 a 6 cursos. En la misma línea, San Martín et al. (2013) realizaron una investigación, en donde describieron que el 44% de universitarios, manifestaron mayores niveles de procrastinación, las edades oscilaron entre los 16 y 20 años. Marquina et al. (2016) efectuaron una indagación en Lima, demostraron que el 97.12% de universitarios preferían realizar las actividades poco tiempo antes de la presentación, mientras que el 37.7% de ellos desarrollaban los trabajos con previa anticipación, el 9.4% efectuaban las asignaciones al momento de recibirlas como tarea, y el 5.5% restante elegía realizarla al día siguiente.

Los resultados se reafirman ante lo expuesto por Gallegos y Lavado (2005), quienes mencionaron que la procrastinación proviene de la ausencia de obligaciones de los hijos en el hogar, siendo similar a la manifestación de la procrastinación académica, puesto que se evidencia directa o indirectamente los problemas psicosociales de la sociedad.

Atencio (2018) explicó que la procrastinación se manifiesta de diversas maneras en los estudiantes de nivel secundario: Con frecuencia suelen estar con el teléfono móvil, divertirse con amigos dentro del aula, escuchar música, permanecer en la computadora jugando algún videojuego durante un tiempo prolongado, dormir más tiempo de lo debido, observar programas de televisión, películas y series. Estas diversas actividades llevan al estudiante a no poder iniciar la tarea o trabajo escolar, y realizarlo poco tiempo antes de la entrega de la misma. Por ende, perjudica en el rendimiento escolar.

Sirois (2007) sostuvo que la etapa en la cual se presenta un mayor obstáculo para que el individuo sienta motivación para ejecutar las tareas o actividades es la adolescencia, demostrando que el 80-95% de los estudiantes evidencian conductas negativas de procrastinación, el 75 % se cataloga como procrastinadores y el 50% presentaron indicadores con rasgos detallados y con factores problemáticos. El autor concluyó que el 95% de ellos evidenciaron la esperanza de mejorar en relación al nivel de procrastinación, no obstante, al no obtener cambios, tienden a experimentar estado de angustia, estrés y culpabilidad.

Los estudiantes durante su etapa escolar, suelen tener diversas actividades como tareas, las cuales son proporcionadas por los docentes. Cabe mencionar que las asignaciones pueden variar desde exposiciones hasta la entrega de los mismos a determinado momento de la clase. Siendo en la mayoría de casos no ejecutadas por los estudiantes, ya que la decisión de ellos es no realizar la actividad, o en el mejor de los casos postergarlos. Esta conducta es la “procrastinación”, entendida como cierta acción de comprometerse a realizar las tareas en otro tiempo o circunstancia, añadiendo una excusa para postergarla (Busko, 1998).

Es importante señalar que, en la etapa académica, los estudiantes deben ser más responsables con el fin de que realicen las actividades asignadas, sin embargo, ello dependerá del esfuerzo, la motivación y la atención que ellos se puedan generar, para así no llegar a procrastinar.

Por otro lado, para la recolección de información del presente tema, se halló los siguientes cuestionarios: La primera, la Escala de Procrastinación Académica de Debora Busko de Canadá, siendo adaptada y traducida por Oscar Álvarez (2010) en Perú. El segundo, el Cuestionario de Procrastinación de Tuckman, el cual está conformado por 72 ítems y es considerado como un constructo unidimensional. El último, Procastinacion Assessment Scale Students (PASS) de Salomon y Rothblum, compuesto por 44 ítems.

La presente indagación se realizó en Lima Norte y Callao, puesto que no se halló antecedentes de que se hubiera ejecutado estudios con el tema manifiesto. Por ello, fue de suma importancia desarrollar el estudio con el fin de

beneficiar a otros universitarios que deseen investigar sobre esta variable en población similar.

La interrogante que motivó a desarrollar el estudio fue: ¿Cuáles son las Evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao, 2020?

En el presente estudio, a nivel práctico, permitió conocer las evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA), ya que el instrumento cuenta con la validez y confiabilidad aceptable para la población, ante ello, se encontró resultados favorables.

En el aspecto social, los resultados de la indagación podrán ser utilizados por futuros investigadores que deseen estudiar sobre el mismo tema y muestra similar. Además, la metodología presentó un análisis exhaustivo sobre el instrumento y la forma de aplicación en estudiantes de nivel secundaria.

En el aspecto teórico, se encontró información valiosa en relación a la variable de procrastinación académica, enfatizando en Busko, puesto que su escala permitió identificar evidencias psicométricas de procrastinación en escolares de secundaria Lima Norte y Callao, 2020.

Finalmente, en el aspecto metodológico, se contó con un instrumento adecuado en relación a la validez y confiabilidad, puesto que se determinó que las características son aptas en evidencias psicométricas.

El presente trabajo tuvo como objetivo general determinar evidencias psicométricas de la EPA en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao, 2020. A su vez, se persiguió también objetivos específicos: Identificar evidencias de validez de contenido, a través de la V de Aiken de la EPA en escolares de nivel secundaria. Elaborar el análisis de ítems de la EPA en escolares de nivel secundaria. Identificar evidencias de validez de constructo con el análisis factorial confirmatorio y exploratorio de la EPA en escolares de nivel secundaria. Finalmente, la confiabilidad mediante el Coeficiente de Omega y el Alfa de Cronbach de la EPA en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Es relevante conocer estudios que se desarrollaron a nivel nacional. Trujillo (2019) efectuó un estudio, el cual buscó evidenciar la validez y confiabilidad de la Escala de Procrastinación (EPA), contó con 366 alumnos del nivel secundario de diversas escuelas, de 12 a 17 años. Se halló que la validez de constructo se encontró con la correlación ítem –test, cuyo coeficiente osciló entre 0.172 y 0.620. Además, planteó un nuevo modelo, donde obtuvo resultados aceptables en el ajuste absoluto y en el comparativo (SRMR=,070 y GFI=0,966). Por último, se encontró que la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach fue de 0.87, siendo este aceptable.

Guevara (2017) tuvo como objetivo analizar los niveles de procrastinación en 1013 adolescentes de ambos sexos, cuyas edades oscilaron entre los 13 a 18 años, siendo este un trabajo instrumental. Se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) consiguiendo un valor no aceptable GFI: 0.922 y CFI: 0,853. Finalmente, la confiabilidad resultó un buen desarrollo en la autorregulación, respetable y a la vez mínima aceptable en la postergación de trabajos.

Valle (2017), en su investigación consideró como objetivo principal determinar los niveles de procrastinación de los alumnos de secundaria. Su muestra estuvo compuesta por 131 alumnos, entre 11 y 19 años. El resultado fue que el test es adecuado para medir la variable y presentó un nivel aceptable de confiabilidad de 0,80.

Álvarez (2010) persiguió el objetivo de adaptar la escala de Procrastinación Académica al idioma castellano. La escala pasó por la validez de contenido, donde se obtuvo un V de Aiken aprobado con un 100% en sus ítems y la confiabilidad con un índice adecuado de 0.87. El estudio fue conformado por 235 estudiantes de secundaria de cuarto y quinto grado de las Instituciones privadas de Lima Metropolitana. Por último, en la escala se determinó sobre la existencia de dos dimensiones: Postergación de actividades y autorregulación académica.

A nivel internacional, se consideró estudios que brindan un aporte significativo a la presente investigación.

Barraza y Barraza (2018) efectuaron en su investigación instrumental, evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de procrastinación en estudiantes de México. Se contó con 361 jóvenes de un centro de estudio de la ciudad de Durango. Se evidenció que en el análisis factorial exploratorio y confirmatorio se excluyeron dos ítems de la escala, significativo de que ambos análisis evidenciaron una mejor estructura en relación a la escala y una adecuada confiabilidad.

Rodríguez (2016) efectuó una investigación sobre la procrastinación en universitarios, en España. Su muestra estuvo conformada por 105 estudiantes. Los resultados señalaron que la procrastinación se manifiesta dependiendo de la edad y no de los cursos o asignaciones de los alumnos.

Ferrero et al. (2014) indagaron sobre el nivel de procrastinación en los universitarios. El enfoque fue cuantitativo, diseño no experimental, siendo a su vez descriptivo. Fueron 219 estudiantes quienes conformaron la muestra. Se halló que la procrastinación que presentaron los estudiantes se encontraba en un 25% en nivel promedio y el 48% de ellos en nivel alto.

Por último, Busko (1998) diseñó la Escala de Procrastinación Académica, conformada por 112 universitarios de Guelph, en Canadá, cuyas edades oscilaron entre los 22 a 36 años. Los resultados mostraron una confiabilidad de la Escala general de 8.2, donde emplearon las respuestas de tipo Likert, también se efectuó la validez con el Análisis Factorial Exploratorio. Se encontró dos dimensiones: Procrastinación general y Académica, las cuales resaltan con un 82 %, con una cantidad de ítems mayor a 37. El autor concluyó que la escala es adecuada para estudiantes.

En relación a la descripción teórica del término “procrastinación”, es relevante aclarar su origen etimológico. El término proviene del latín procrastinare, el cual le otorga el significado de retrasar las cosas o dejarlas para último momento (DEeSimone,1993). Este vocablo viene empleándose a lo largo del tiempo, Steel (2007) refirió que, en la historia de la procrastinación, hacia mediados del siglo XVII, se le conceptualizó como sinónimo del pecado, la voluntad, el deseo de posponer o retrasar actividades y trabajos.

Ferrari (1995), explicó que en los tiempos Greco-romano, el gran filósofo Cicerón formuló que la dilación y la lentitud eran minúsculas características para las personas. De igual manera, los egipcios utilizaron el vocablo y acuñaron a la procrastinación dos conceptualizaciones. La primera, fue empleada al referir conductas impulsivas y de evitación a las actividades, mientras que la segunda era el hábito de la holgazanería. Tiempo después, Natividad (2014), refirió que la procrastinación se encontraba en el código Hammurabi, aludiendo al de una conducta indirecta de las personas. Finalmente, la autora Busko (1998) mencionó que los egipcios dieron un significado de evitación a las actividades del trabajo y que era un patrón consecutivo de la gandulería. A modo de conclusión, para todos ellos la procrastinación es la conducta de no desarrollar las actividades asignadas, ejecutarlas momentos previos a la presentación y la de no ser responsables.

Por otro lado, la teoría Cognitiva-Conductual de Ellis y Knaus (1977) mencionó que la procrastinación posee pensamientos irracionales como base, los cuales influyen en la persona de poder culminarla. Por ello, la persona determina metas cruzando los propios límites, tienden a experimentar inseguridad con ellos mismos, conllevándolos a sentir frustración. No obstante, para finalizar una actividad se requiere tener como aliado principal la estabilidad emocional, ya que esto permitirá realizar los trabajos de forma adecuada. Asimismo, se debe tener alejados los pensamientos desmotivantes para que el individuo no emplee el tiempo recreando en la mente las consecuencias de no desempeñar un óptimo trabajo.

La teoría en mención, se ve enfatizada en la conducta y la cognición del individuo, ya que los lleva a comportarse de la manera en cómo piensa, lo cual es un obstáculo al efectuar las actividades, puesto que se presentan pensamientos negativos. Asimismo, Ellis y Knaus (1977) mencionaron que existen 3 factores básicos de la procrastinación: La autolimitación, es decir, los sentimientos y pensamientos autocríticos, los cuales favorecen en el ciclo de la procrastinación. La baja tolerancia, siendo esta entendida como la frustración, la cual se evidencia con frecuencia en los individuos al desarrollar las asignaciones, representando un sufrimiento para la persona. Por último, la hostilidad, partiendo

de la conceptualización psicodinámica, es la manera de actuar del subconsciente hacia otros individuos que son significativos.

Desde otro enfoque, la teoría conductual de Skinner (1977) mencionó que la conducta se mantendrá cuando esta se encuentra reforzada, a su vez junto a las consecuencias de la misma. Esto significa que los estudiantes al procrastinar han sido reforzados y por lo tanto han tenido diversas causas o motivos del medio circundante. Por tanto, las personas requieren como aliados reforzadores para poder disminuir la procrastinación y así se genere cambio en las actividades y estas no sean postergadas.

Una vez mencionadas algunas conceptualizaciones del vocablo y su evolución del mismo, la procrastinación se vincula con diversas teorías o modelos, ya que algunos autores así lo propusieron. Una de ellas es la teoría psicodinámica de Baker (1988), la cual refirió que la procrastinación es significativo del miedo frente al fracaso, siendo relacionada con algunas actividades que tiene el individuo por desarrollar, por la falta de motivación tienden a fracasar dejando las responsabilidades sin culminar. Ello permite la activación del mecanismo de defensa, evitando la realización de trabajos y postergarlo. La persona tiende a experimentar angustia, siendo esta una causa de pausar las actividades. El presente modelo psicodinámico fue el primero en investigar las conductas relacionadas con la postergación de las actividades.

Desde otra perspectiva, la teoría motivacional, describió que el individuo debe presentar ciertas conductas para alcanzar el éxito que se tiene como meta. La persona podrá escoger dos opciones que le permitirá desenvolverse mejor: La esperanza de alcanzar el éxito, es decir, el individuo puede lograrlo cuando tiene la motivación y seguridad necesarias. Y la segunda opción es evitar, la cual genera temor. En ocasiones, el miedo puede ser sinónimo de dificultad para alcanzar la meta, esto puede ocasionar que las personas prefieran elegir actividades donde perciban que el éxito está garantizado y no ejecutar las otras de mayor complejidad (McClelland, 1953).

Stell (2007) manifestó que la procrastinación está relacionada con el modelo de aprendizaje social de Bandura, dando a conocer la ley del efecto, es decir, las personas que suelen optar por procrastinar en pocas ocasiones, vienen

siendo reforzadas para poder disminuir la conducta, caso contrario, los que no están siendo reforzados es evidente que en el futuro continúen con la conducta de procrastinar. Asimismo, en la teoría se empleó el término “recompensa engañosa”, siendo esta útil y fácil de utilizarla, la finalidad es lograr que los estudiantes culminen las actividades y otorgarles la supuesta recompensa, ya que ellos optan por un premio a corto plazo y no uno a largo plazo.

De las teorías mencionadas, se consideró el modelo conductual de Busko (1998), quien diseñó la EPA, la cual fue adaptada por Álvarez. Para el autor la procrastinación es la conducta en la que los alumnos están aprendiendo. Por ello, mencionó que es una causa que impide a estos desarrollar y alcanzar las metas propuestas. Asimismo, los adolescentes evidencian con mayor frecuencia la conducta de postergar las actividades, soliendo buscar trabajos que no impliquen esfuerzo y tiempo; y en donde permanezcan cómodos para poder culminarla.

Resulta relevante describir también la Teoría Psicométrica, autores como Aliaga (2006), explicó que la psicometría es una rama de la psicología encargada de medir variables psicológicas, estas pueden ser las habilidades, conocimientos, capacidades, actitudes o la personalidad. Incluye hipótesis, medición y métodos psicológicos, siendo este grupo catalogado como parte teórica y práctica de una investigación. Por lo tanto, se dará a conocer todo el concepto de las variables que se desean medir y a su vez se obtendrá los resultados dando valor numérico y descriptivo de la variable.

Muñiz (2010) mencionó que la psicometría tiene como finalidad medir respuestas que se ha decidido medir, no obstante, a la vez obtener resultados para la investigación, con el uso de conceptos, técnicas y métodos para medir la variable.

En relación a la Teoría clásica de los test, Muñiz (2010) refirió que se relaciona con los puntos que se alcance obtener, con la finalidad de dar valor a los errores que se encontraran en la medida, a ello se le denominó puntuación empírica. Para Spearman, los resultados obtenidos de un individuo en una prueba se le cataloga como el puntaje empírico(X), dentro de ello está el puntaje verdadero (V) y el puntaje de error (E). Esto nos refiere a $X=V+E$. Por ejemplo,

si un estudiante obtuvo en una prueba 80 puntos de puntaje empírico, en el resultado no se podrá conocer el puntaje verdadero ni el error.

La Teoría de la respuesta al ítem: Uno de los investigadores de la TRI fue Thurstone (1925) y más adelante fueron apareciendo más autores brindando información sobre ello. Esta teoría se encuentra fijada para la construcción del test psicológico, parte de ello tiene objetivos principales, como el de buscar los puntajes independientes y crear el test que desarrolla y analiza conductas de ellos mismos. En relación a las creaciones de los test psicológicos se deberá tener en cuenta dos características: La fiabilidad de la TCT, la cual se relaciona a partir de los errores obtenidos de forma aleatoria que se obtiene de la aplicación de la prueba. El test psicológico cuando presenta menos errores será más fiable, es decir, la confiabilidad de una prueba medirá de forma correcta cuando esté libre de errores. Anastasi (2007) mencionó que es la consistencia o estabilidad de un puntaje que se obtuvo de un individuo, pero en ocasiones diferentes con la misma prueba. Y la segunda característica vendría a ser la validez, para Gonzales (2007), es el grado de un test con la cual se pretende medir alguna capacidad de un individuo. Es decir, que el test psicológico debe medir por lo que fue diseñado.

Santisteban (2009) describió tres tipos de validez: La de Contenido, siendo esta relevante para medir el grado de los ítems que se están desarrollando en el test, ello se da con la colaboración de los jueces expertos que ponen en práctica su experiencia, además observan la correlación de los ítems con los conceptos de la variable que se pretende investigar. La segunda, es la validez de Criterio, puede ser concurrente o predictiva; cuando se habla de este tipo de validez se hace referencia cuando se procura comparar el grado de validez del test con otro que ha sido elaborado, ambos medirán lo mismo, con la finalidad de corroborar el alto grado de igualdad, no obstante, los ítems serán diferentes. Finalmente, la validez de constructo, que permite conocer la transcendencia del test psicológico por la que fue creada, en esta investigación se utilizó en la población para evidenciar el grado de medición de la prueba.

Castañeda et al. (2010) explicaron cómo se obtiene el tipo de validez mediante el análisis factorial, siendo esta una técnica que lleva a explorar los datos del instrumento, además se emplea para comparar la variable con las respuestas del candidato mediante los datos estadísticos. El análisis factorial posee dos características: Análisis factorial exploratorio (AFE), el cual analiza de manera específica las dimensiones, variables y el constructo de la prueba. Asimismo, el análisis factorial confirmatorio (AFC), encargado de detallar si existe relación entre los factores y los indicadores. Es decir que el AFE explora y describe los indicadores, mientras que el AFC detalla las posibilidades que tiene una variable al momento de medir el constructo.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo

El trabajo fue de tipo tecnológica, sus procesos son más prácticos que teóricos, pero principalmente tiene su objetividad en la adaptación y la creación de instrumentos psicológicos. (Valderrama, 2014).

Diseño

El diseño de esta investigación fue instrumental, ya que todas las investigaciones que se realizan son de propiedades psicométricas de herramientas psicológicas (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2 variable y operacionalización

La procrastinación académica definida por Busko (1998) menciona que es la acción de evadir una actividad, de comprometerse algún trabajo, pero se lo deja para último momento, excusa o se justifica para huir de la tarea académica.

La Escala de Procrastinación Académica (EPA) es un instrumento que cuenta con 16 ítems, teniendo una medición ordinal con cuyos niveles son: Nunca, Casi Nunca, A veces, Casi Siempre y Siempre. Además, la Escala cuenta con 2 dimensiones: Autorregulación académica y postergación de actividades.

La Autorregulación académica tiene como indicadores: crear estrategias de aprendizaje, evaluar su contexto y establecer objetivos, contando con 12 ítems (2, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16) y en cuanto a postergación de actividades, sus indicadores son: no cumplir con sus actividades, generar retraso y aplazar, teniendo 4 ítems (1, 4, 8, 9).

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

Es un conjunto de personas donde se seleccionan para investigar y obtener los resultados que deseamos, pero es tan grande que no podemos con todos. (Danel, 2015). Para determinar la población se utilizó el Sistema de Estadística de la Calidad Educativa "ESCALE" (2019), obteniendo una cierta cantidad de

escolares de nivel secundaria entre hombres y mujeres de Lima Norte y Callao, contando con 268 059 alumnos.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes de secundaria de 11 a 18 años
- Estudiantes con autorización de sus padres
- Estudiantes que vivan en Lima Norte y Callao

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no están estudiando
- Estudiantes que lleven terapia psicológica.

Muestra

Para Arafat et al. (2016) mencionan que, las indicaciones para la práctica de la muestra del análisis factorial es recomendable probar de 100 a 300 personas, además mencionan niveles de muestra, por ejemplo: que 100 es pobre, 201 es regular, 300 es buena, 501 es muy buena y 1000 es excelente muestra. De tal manera que, la investigación contó con una muestra es 302 escolares de nivel secundaria entre ambos sexos con las edades de 11 a 18 de Lima Norte y Callao.

Muestreo

El muestreo es la técnica y los pasos que debemos tener en cuenta antes del proceso de la muestra. La investigación no probabilística es de tipo conveniencia, Creswell (2008) explicó que el muestreo es una técnica donde el investigador podrá elegir a las personas, la cual están dispuestas a colaborar con la evaluación.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos.

Para evaluar la variable se usó la técnica de la encuesta, García (2005) refiere que la técnica se da a través de preguntas para conocer comportamientos y la forma de pensar de las personas, por ello se utilizó cuestionarios para recolectar información que uno desee. Asimismo, los sujetos tendrán que responder la encuestas.

Ficha Técnica

Nombre del instrumento:	Escala de Procrastinación Académica (EPA)
Autor:	Debora Ann Busko
Procedencia:	Traducido a nuestro contexto por Oscar Álvarez (2010) esta Escala procede de Canadá.
Estandarización para Perú:	Para escolares de Lima
Significación:	Identificar niveles de Procrastinación académica en estudiantes o adolescentes.
Aspectos que evalúa	Autorregulación académica y postergación de actividades.
Administración:	Individual o Colectivo
Puntuación:	Tipo Likert.
Criterios de calidad:	Validez y Confiabilidad
Tiempo:	10 a 15 minutos

Propiedades psicométricas original

El resultado se realizó con el análisis factorial exploratorio usado por el método varimax de rotación que validó a la variable con un 82%, además tuvo un aumento de sus ítems mayor a 37. El instrumento obtuvo una confiabilidad de Alfa de Cronbach un valor de .82. Asimismo, utilizando sus respuestas de tipo Likert.

3.5 Procedimientos

Se inició enviando un correo a la autora del instrumento para solicitar el permiso correspondiente, luego paso por la observación del asesor para revisar si la escala es adecuada tanto en su validez como en su confiabilidad, además se presentó a los jueces de expertos para su revisión de claridad, pertinencia y relevancia, los resultados se dieron por la V de Aiken. Concluido la revisión, ahora en Google drive se creó un formulario de nuestro instrumento y es monitoreado por nuestro asesor, donde también se colocó un asentimiento informado para los padres o apoderados del estudiante, donde refieren que están

de acuerdo de llenar el formulario para sus hijos de forma voluntaria. Los escolares de nivel secundaria tendrán que llenar el formulario deben ser los más sinceros en sus respuestas. Los resultados de los estudiantes son para fines de investigación no para cosas negativas así que serán utilizados de la mejor manera solo por el investigador.

3.6 Método de análisis de datos

Los programas que se utilizaron: el Excel, SPSS versión 25.0, el Jamovi y IBM SPSS Amos (gratuito) donde se analizaron y visualizaron los datos de nuestra variable, se procedió a investigar la validez y la confiabilidad de nuestro instrumento, ya que fueron mencionados como objetivos de este trabajo de investigación. Asimismo, en algunas interpretaciones se utilizaron tablas estadísticas para detallar la información que necesitamos presentar. También, los ítems fueron presentados a los 5 jueces expertos las cuales se validaron con su respectiva opinión luego de eso los resultados se analizaron en la V de Aiken. Además, se realizó el análisis de ítems para determinar el valor de los ítems. Se hizo un proceso estadístico para detallar la validez de constructo a través del análisis factorial empleando los dos tipos: el análisis factorial confirmatorio (AFC), se utilizó cuadros mínimos para obtener los índices de ajuste y los resultados obtenidos son valores no aceptables, por ello se procedió al KMO para verificar si era necesario seguir con un análisis factorial exploratorio, donde el valor fue aceptable y se permitió a realizar un nuevo modelo. Finalmente se obtuvo la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

3.7 Aspectos éticos

Para el desarrollo del trabajo, se tuvo en cuenta los aspectos bioéticos respectivos. Uno de ellos es la autonomía, esto se brindó con el consentimiento informado la cual estaba en el formulario entregado a los padres de familia, por lo tanto, tienen la decisión de colaborar o como no colaborar con la investigación. Además, la no maleficencia de este trabajo será no dañar a nuestros participantes a través de sus respuestas brindadas ya que solo serán usadas para fines académicos.

Del mismo modo, el principio de la beneficencia, se mostró al momento de informar a los participantes de la finalidad de esta investigación la cual estaban

en todo su derecho en seguir participando o retiraste ya que se respetó sus decisiones. Por último, los escolares de nivel secundaria de ambos sexos pueden participar ya que están en todo su derecho equitativo, la cual es importante en este trabajo.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala de procrastinación académica por medio del coeficiente V de Aiken

	1º			2º			3º			4º			5º			V. DE AIKEN	V
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00

Nota: PV: valor de pertinencia, RV: valor de relevancia, CV: valor de claridad

En la tabla 1, se observa los resultados de los jueces expertos, mediante los criterios de pertinencia, relevancia y claridad de la Escala de procrastinación académica (EPA), además se tiene en cuenta que la V de Aiken tiene los valores requeridos por Tornimbeni et al. (2004) quienes mencionan que para validar un ítem debe tener un valor de 0.60 como mínimo y como máximo 1. Dado ello los ítems cuentan con el valor 1, esto quiere decir, que el instrumento tiene evidencia de validez de contenido aceptable.

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la Escala de procrastinación académica (EPA) (n=302)

D	ítems	FRECUENCIA					M	DE	g1	g2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3	4	5								
D1	P2	6.3	21.2	33.8	24.8	13.9	3.19	1.112	-0.043	-0.707	0.506	0.533	0.000	SI
	P3	9.3	22.8	34.8	20.2	12.9	3.05	1.149	0.054	-0.711	0.386	0.303	0.000	NO
	P5	9.3	16.2	28.1	19.9	26.5	3.38	1.285	-0.248	-0.995	0.550	0.450	0.000	SI
	P6	11.6	7.0	22.5	10.9	48.0	3.77	1.407	-0.742	-0.765	0.379	0.316	0.000	NO
	P7	3.6	16.2	19.9	23.5	36.8	3.74	1.216	-0.519	-0.917	0.728	0.671	0.000	SI
	P10	6.0	10.9	26.2	28.5	28.5	3.63	1.177	-0.533	-0.543	0.724	0.683	0.000	SI
	P11	6.3	15.6	31.1	25.5	21.5	3.40	1.168	-0.251	-0.753	0.710	0.673	0.000	SI
	P12	7.3	13.6	22.2	25.8	31.1	3.60	1.256	-0.516	-0.787	0.770	0.733	0.000	SI
	P13	4.3	15.6	24.5	28.5	27.2	3.59	1.166	-0.400	-0.797	0.630	0.586	0.000	SI
	P14	5.3	16.2	23.8	20.9	33.8	3.62	1.249	-0.405	-0.983	0.641	0.589	0.000	SI
	P15	15.9	20.2	43.0	12.6	8.3	2.77	1.117	0.129	-0.418	-0.078	0.504	0.310	NO
	P16	32.5	21.2	21.9	11.9	12.6	2.51	1.378	0.470	-1.003	-0.131	0.514	0.127	NO
D2	P1	8.3	13.6	28.8	22.5	26.8	3.46	1.248	-0.347	-0.842	0.487	0.494	0.000	SI
	P4	7.9	18.5	30.1	21.9	21.5	3.30	1.223	-0.150	-0.918	0.340	0.281	0.000	NO
	P8	8.6	14.9	27.2	22.5	26.8	3.44	1.266	-0.330	-0.913	0.722	0.805	0.000	SI
	P9	8.3	15.9	28.5	19.5	27.8	3.43	1.273	-0.269	-0.979	0.725	0.807	0.000	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2 : Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

Se visualiza en la tabla, que las frecuencias de las 5 respuestas de los ítems, no exceden el 80% esto indica que los estudiantes respondieron correctamente. Asimismo, en la primera dimensión Autorregulación Académica, la media varía entre los valores de 2.51 y 3.77, de igual manera la desviación estándar oscila 1.112 y 1.407. Del mismo modo, en la segunda dimensión postergación de actividades, la media esta 3.30 y 3.46 y la desviación estándar 1.223 y 1.273 .Por otra parte, el índice de homogeneidad se encontró que 5 ítems (3, 4, 6, 15 y16) están por debajo del valor permitido 0.40 y para Carretero y Pérez (2005) refieren que no son aptos. En las comunalidades, Detrinidad (2016) los valores permitidos deben ser mayor igual 0.40 y el ítem 3 (0.30), 6 (0.31) y 4 (0.28) no cumple con este requisito, finalmente la misma autora menciona que el índice de discriminación debe ser menor a 0.5 y todos los ítems cumplen lo requerido.

Tabla 3

Medidas de bondad de ajustes del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala Procrastinación Académica (EPA) en el trabajo (N=302)

Índices de Ajuste		Modelo I	Índices Óptimos
Ajuste Absoluto			
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.082 (no aceptable)	≤ 0.06 y 0.08
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático media	0.109 (no aceptable)	
Ajuste Comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.903 (aceptable)	≥ 0.90
TLI	Índice de Tucker – Lewis	0.887 (no aceptable)	≥ 0.90

RMSEA: Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático media, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker – Lewis

En la siguiente tabla se muestran los resultados que se obtuvo del AFC, primero indica que el RMSEA consiguió un valor de 0.082 siendo no aceptable y el SRMR obtuvo un valor de 0.109 la cual no es permitido (Hu y Bentler, 1998). Por otra parte, en el índice de ajuste comparativo el CFI muestra 0.903 siendo un valor aceptable, pero en el TLI obtuvo 0.887 siendo un mal ajuste, por lo que no cumple con el valor mayor o igual a 0.90 (Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006).

Análisis Factorial Confirmatorio

Figura 1. Modelo Factorial de la Escala de Procrastinación Académica (EPA)

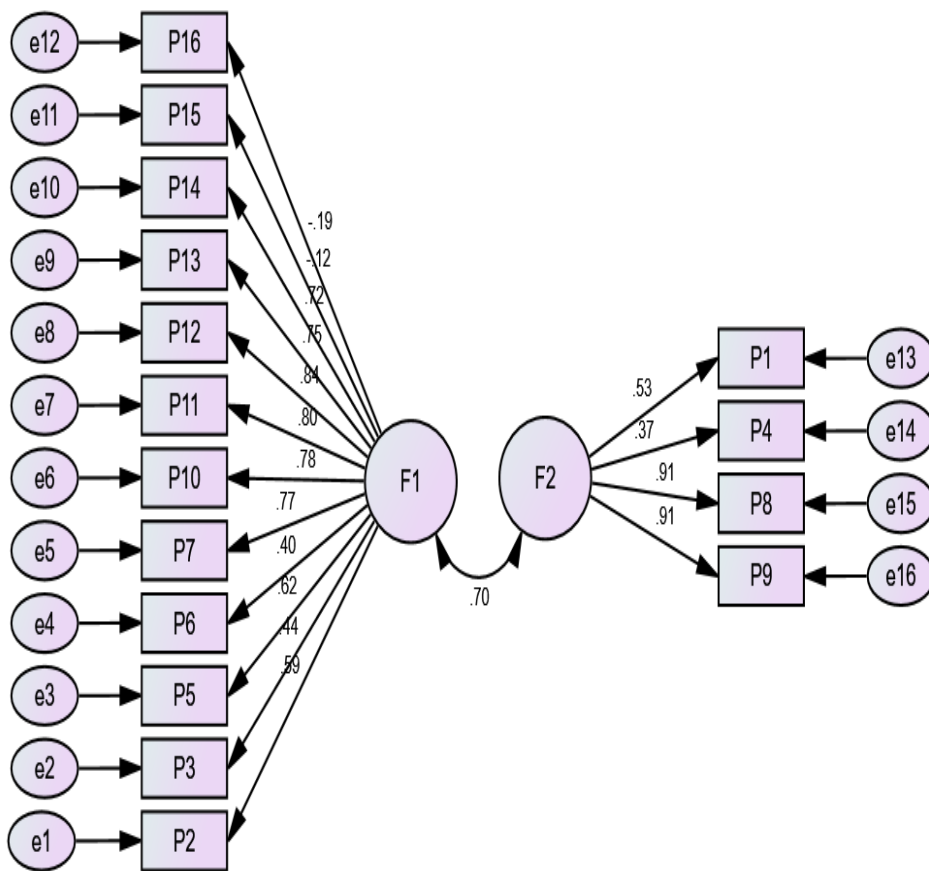


Tabla 4

Prueba KaiserMeyer-Olkin y Prueba esfericidad de Bartlett (n=302)

Índice			
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin		.905
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig	.000

En la siguiente tabla 4 tenemos los resultados del KMO 0.905 el puntaje está por encima del valor permitido que es de 0.80 y por parte de test de esfericidad de Barlett con cuyo valor es de 0.000 demuestra que hay correlación entre la variable, esto indica que es oportuno realizar el análisis factorial exploratorio (Montoya,2007).

Tabla 5

Varianza total explicada de la Escala de procrastinación académica (EPA)

Factor	Varianza total explicada		
	total	Autovalores iniciales % de varianza	% acumulado
1	5.921	53.828	53.828
2	1.216	10.117	63.945

Se visualiza en la tabla 5 la estructura de dos factores, en donde la varianza total acumulada es de 63.945% siendo este un porcentaje aceptable, ya que Merenda (1997) señala que el porcentaje acumulado debe ser mayor al 50%.

Tabla 6

Matriz de componentes rotados de la EPA

	Factor	
	1	2
ítem12	0.789	
ítem10	0.769	
ítem11	0.736	
ítem13	0.696	
ítem14	0.665	
ítem7	0.650	
ítem5	0.541	
ítem2	0.473	
ítem9		0.904
ítem8		0.814
ítem1		0.452

En la tabla 6 se aprecia una distribución de los ítems de ambos factores, el primer factor está conformada por 8 ítems (12, 10, 11, 13, 14, 7, 5 y 2) y sus cargas factoriales se encuentran entre 0.40 y 0.70. En cuanto, al segundo factor cuenta con 3 ítems (1, 8 y 9) y sus cargas factoriales están entre 0.40 y 0.90. Estas cargas factoriales se encuentran aceptables ya que son mayores a 0.30 o 0.40 para cada factor (Bandalos y Finney, 2010).

Tabla 7

Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Procrastinación Académica (n= 302)

Índices de Ajuste		Modelo I	Índices Óptimos
Ajuste Absoluto			
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.073 (aceptable)	≤ 0.06 y 0.08
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.062 (aceptable)	
Ajuste Comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.963 (aceptable)	≥ 0.90
TLI	Índice de Tucker – Lewis	0.952 (aceptable)	≥ 0.90

, RMSEA: Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático media, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker – Lewis

En la tabla 7 se observa los resultados del AFC del nuevo modelo propuesto de dos factores, en el RMSEA se obtuvo un valor de 0.073, en el SRMR mostró un valor de 0.062 siendo indicadores adecuados (Hu y Bentler, 1998). Respecto, al ajuste comparativo el TLI =0.952 y el CFI= 0.963 muestran valores aceptables de mayor igual 0.90.(Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006).

Análisis Factorial Confirmatorio

Luego, se realizó el ajuste del nuevo modelo en base a las 2 dimensiones de mediante el AFC (n=302)

Figura 2: Análisis Factorial Confirmatorio nuevo modelo.

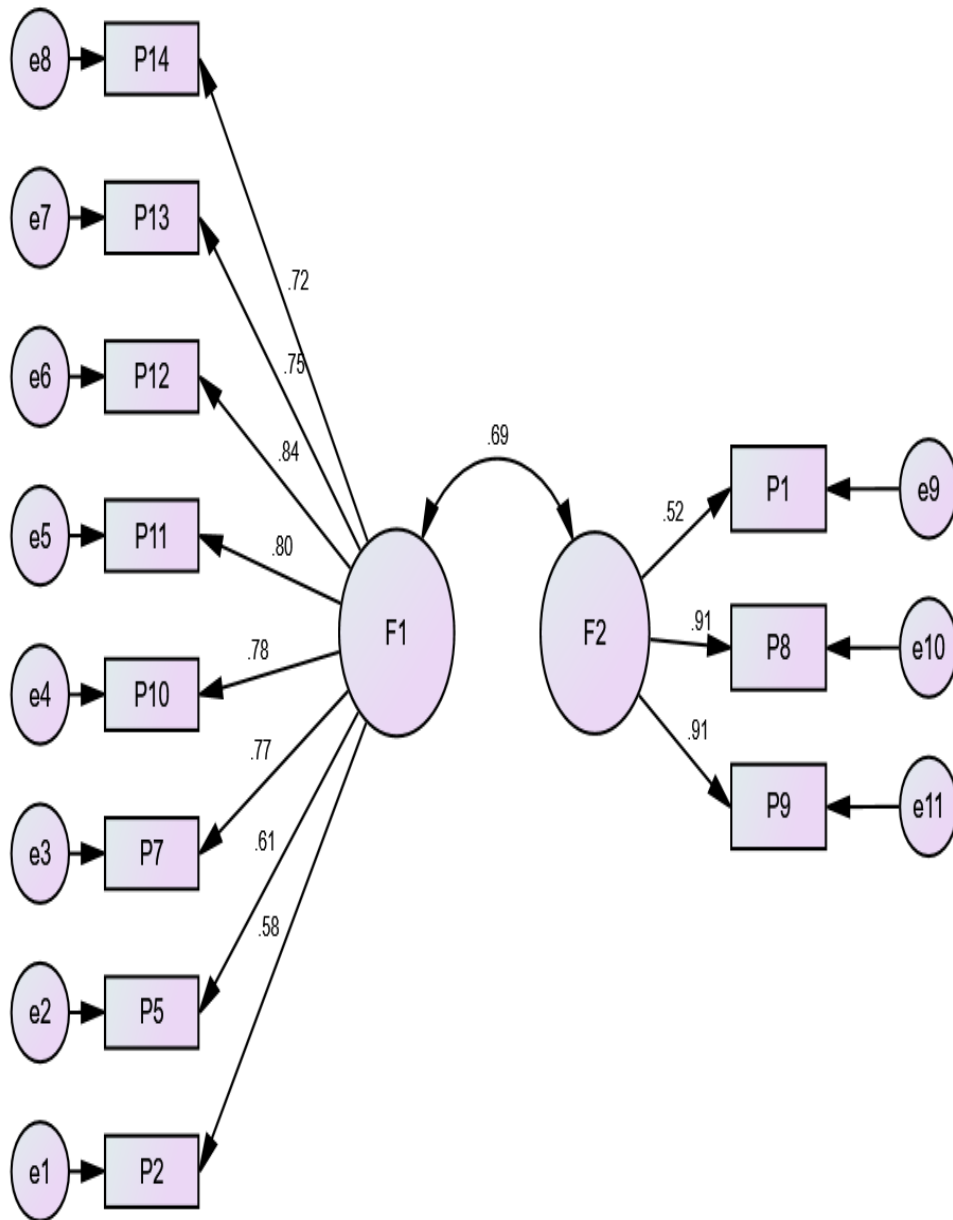


Tabla 8

Estadísticos de Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala Procrastinación académica (EPA) (n:302)

Dimensiones	Modelo Original (16 ítems)		Nuevo modelo (11 ítems)	
	Alfa (α)	Omega de McDonald ω	Alfa (α)	Omega de McDonald ω
F1.	0.816	0.851	0.902	0.903
F2.	0.762	0.791	0.814	0.837
Total	0.858	0.881	0.912	0.914

En la tabla 8 se aprecia los estadísticos de confiabilidad de la prueba original y del modelo propuesto. En el modelo original, el factor 1: autorregulación académica evidencia un Alfa de Cronbach de 0.816 y con un Omega de 0.851; del mismo modo, el factor 2: postergación de actividad mostró que el Alfa de Cronbach es 0.762 y un Omega de 0.791; la prueba original muestra tener un Alfa de Cronbach 0.858 y un Omega de 0.881. Por otra parte, en el nuevo modelo se redujo los ítems mostrando una confiabilidad alta, en el factor 1 el Alfa de Cronbach es de 0.902 y un Omega de 0.903; también en el factor 2 evidenció un Alfa de Cronbach de 0.814 y un Omega de 0.837; con el nuevo modelo el Alfa de Cronbach es de 0.912 y un Omega de 0.914. Los valores del Alfa de Cronbach son aceptables ya que están entre 0.70 y 0.90. (George y Mallery, 2003). Asimismo, los valores obtenidos en el Coeficiente Omega de McDonald son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (McDonald, 1999).

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad encontrar las evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria de Lima Norte y Callao, Lima, 2020. Esta Escala fue diseñada por Deborah Ann Busko en 1998 en la ciudad de Canadá.

La teoría en la cual se basó esta investigación es la teoría cognitiva -conductual de Ellis y Knaus (1977) los autores señalaron que la procrastinación radica de los pensamientos irracionales que tienen los seres humanos, asimismo para Busko (1998) la procrastinación es el acto de evitación al compromiso de ejecutar las tareas o actividades y de brindar pretextos para justificar sus atrasos e incumplimiento de una tarea destinada en el ámbito académico.

El estudio presenta evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) ya que, muestra una adecuada validez y confiabilidad para la aplicación de dicho instrumento hacia a los escolares de nivel secundaria, de tal modo, se da a conocer los resultados obtenidos de esta investigación.

El primer objetivo, se identificó la validez de contenido a través de la V de Aiken mediante la opinión de 5 jueces expertos en el ámbito educativo, fueron revisados los ítems para conocer su relevancia, claridad y pertinencia, todos los ítems fueron aceptados al 100%. Estos resultados se cumplen con lo mencionado por Tornimbeni et al. (2004), quienes mencionan que los valores válidos deben ser 0.60 como mínimo y como máximo 1, asimismo estos resultados son iguales a los de Álvarez (2010), donde muestra que sus ítems también fueron aceptados al 100% por sus jueces expertos.

El segundo objetivo específico tuvo como propósito elaborar el análisis de los ítems de la Escala de Procrastinación Académica (EPA), en los resultados se encontró que en el índice de homogeneidad corregida 5 de los ítems (3, 4, 6, 15 y 16) están por debajo del valor permitido 0.40 lo cual Carretero y Pérez (2005) refieren que no son aptos y no estarían midiendo la variable, del mismo modo, en la comunalidad los ítems (3, 4 y 6) no contarían con el valor permitido de mayor 0.40 (Detrinidad, 2016), dado ello no son aptos y generando algunos dificultades dentro de las cargas factoriales. Estos hallazgos son similares a los

resultados encontrados en la investigación de Trujillo (2019) ya que ellos también no encontraron valores aceptables en el índice de homogeneidad corregidas en 4 de los ítems (4, 6, 15 y 16).

Asimismo, en el tercer objetivo se identificó las evidencias de validez de constructo cuyos resultados fueron que el RMSEA tuvo como valor de 0.082 y el SRMR obtuvo un valor de 0.109, entonces los son valores no aceptables (Hu y Bentler, 1998). Además, en el índice de ajuste comparativo el CFI muestra un 0.903 siendo un valor aceptable pero el TLI obtuvo 0.887 considerándolo un mal ajuste, ya que no cumple con el valor mayor igual a 0.90 (Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006). Por el cual se puede inferir que los datos obtenidos no se ajustan a la realidad de la población estudiada.

Por lo tanto, se realizó el KMO mostrando un valor de 0.905 y la prueba de esfericidad de Barlett con cuyo valor es de 0.000, estos valores conllevan a realizar el análisis factorial exploratorio (AFE) (Montoya, 2007).

De la misma manera, se realizó la varianza explicada donde se encontró 2 factores que explica el 63.945% esto valor es aceptable ya que es mayor al 50% tal como lo determinó (Merenda, 1997). También, se hizo la matriz de factor rotado en donde se encontraron cargas factoriales de los ítems mayores a 0.30 o 0.40 siendo estos aceptables (Bandalos y Finney, 2010). El primer factor está conformada por 8 ítems (12, 10, 11, 13, 14, 7, 5 y 2) y sus cargas factoriales se encuentran entre 0.40 y 0.70. En cuanto, al segundo factor cuenta con 3 ítems (1, 8 y 9) y sus cargas factoriales están entre 0.40 y 0.90. Esta estructura bifactorial también fueron resultados de las investigaciones de Guevara (2017) y de Barraza y Barraza (2018).

Luego de los resultados obtenidos se realizó el análisis factorial confirmatorio para la propuesta de un nuevo modelo, los valores conseguidos fueron en el RMSEA se obtuvo un valor de 0.073 y en el SRMR mostró un valor de 0.062 siendo indicadores adecuados menor a 0.06 y 0.08 (Hu y Bentler, 1998). Respecto, al ajuste comparativo el TLI = 0.952 y el CFI = 0.963 mostraron valores aceptables de mayor igual 0.90. (Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006). Se presenta un modelo nuevo con un buen ajuste en la población, además, se

observa que en los resultados de Trujillo (2019) quien obtuvo valores similares y adecuados en su investigación.

Como cuarto y último objetivo se realizó la confiabilidad del instrumento a través del Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald. En el modelo original, el factor 1 (autorregulación académica) evidencia un Alfa de 0.816 y un Omega de 0.851; del mismo modo, el factor 2 (postergación de actividad) mostró en el Alfa de Cronbach de 0.762 y un Omega de 0.791; la confiabilidad global prueba original muestra tener un Alfa de Cronbach de 0.858 y un Omega de 0.881. Por otra parte, en el nuevo modelo que consta de 11 ítems muestran una confiabilidad alta, en el factor 1 donde el Alfa es de 0.902 y un Omega de 0.903, en el factor 2 el Alfa de Cronbach 0.814 y el Omega de 0.837; la confiabilidad global del nuevo modelo evidencia un Alfa de 0.912 y un Omega de 0.914. Los valores del coeficiente de Alfa son aceptables ya que están entre 0.70 y 0.90. (George y Mallery, 2003). Asimismo, los valores obtenidos en el Coeficiente Omega de McDonald son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (McDonald, 1999).

Estos resultados son similares, al igual de Busko (1998), Álvarez (2010) y Barraza y Barraza (2018) dado que estos obtuvieron un Alfa de Cronbach mayores a 0.70 siendo estos valores buenos y aceptables.

Finalmente, se realizó todos los objetivos propuestos de nuestra investigación, se logró desarrollar las evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria de Lima Norte y Callao, asimismo el instrumento cuenta con validez y confiabilidad. Por último, este trabajo brindará información relevante, de igual manera, aportará referencias bibliográficas para los investigadores que deseen indagar más en la variable.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se cumplió con determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria de Lima Norte y Callao, 2020. De tal modo, que se comprobó que el modelo original no cuenta con validez basada en evidencias constructo interna, pero en si tiene contenido y confiabilidad.

SEGUNDA: la validez de contenido evidenció a través de la V de Aiken, la cual fue revisada y aprobada por los jueces expertos.

TERCERA: en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo como resultados valores no aceptable, por ello, se hizo los análisis descriptivos de ítems para poder comprobar que, de los 16 ítems, 5 de ellos no son aptos porque no tiene el valor permitido.

CUARTA: también se realizó un análisis factorial exploratorio donde el KMO obtenido fue de 0,905 que se consideró como un valor adecuado. Al realizar una un nuevo AFE con el nuevo modelo se demostró que estos valores fueron aceptables, teniendo en cuenta que 5 ítems se eliminaron puesto que su carga factorial no tenían valores permitidos.

QUINTA: por último, la confiabilidad de esta investigación de obtuvo por el Alfa de Cronbach y Omega Mc Donald brindando una favorable respuesta y estando dentro de los valores permitidos.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: seguir investigando sobre las propiedades psicométricas de la Escala en distintas partes de nuestro país ya que contamos con poca información de esta variable.

SEGUNDA: es importante determinar el análisis factorial confirmatorio de la Escala, para conocer sus valores, por lo tanto, de esta manera quizás proponer un nuevo modelo y mejorar su estructura.

TERCERA: para futuras investigaciones revisar los ítems (3, 4, 6, 15 y 16), debido que se evidenciaron valores bajos y los ajustes no son aceptables.

CUARTA: realizar investigaciones en poblaciones similares, pero con una muestra más amplia, para poder elaborar baremos.

QUINTA: finalmente, utilizar este trabajo en futuras investigaciones de dicha variable con la misma población, puesto que otorga resultados necesarios para cualquier investigador de la misma carrera.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. *Scielo*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement* 40, 955- 959.
- Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. *Educational and Psychological Measurement* 45, 131-142.
- Álvarez, O. (2010). *Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana*. [Tesis de licenciatura, Universidad de Lima.]
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez*.
[http://files.biblio15.webnode.cl/2000000008-ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20\(2006\)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf](http://files.biblio15.webnode.cl/2000000008-ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20(2006)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf)
- Arafat, S.; Rahman, H.; Qusar, M. y Hafez, M. (2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health* 5(3): 129-136.
- Anastasi, A (2007) *Test psicológicos*. Editorial Educación, 7ª. Ed.
- Atencio, N. (2018). “*Construcción de la escala de procrastinación académica en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2018*”. [Tesis de licenciatura. Universidad de Lima].
- Ato, M.; López, Juan J.; Benavente, A. (3 de octubre de 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Redalyc*, 23, 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baker, E.L. (1988). *Psicoanálisis y psicoterapia psicoanalítica*. En S.J. Linn y J.P. Garske (Eds.), *Psicoterapias contemporáneas: Modelos y métodos* (pp. 39-96). *Desclée de Brouwer*.

- Barraza, A., & Barraza, A. (2018, 29 mayo). Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de procrastinación académica en una población estudiantil mexicana. *scielo*. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rpcc/v9n1/2007-1833-rpcc-9-01-75.pdf>
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles, CA: BMDP Statistical Software.
- Busko, D. (1998). *Causes and consequences of perfectionism and procrastination: A structural equation model*. [Tesis de Maestría. University of Guelph].
- Bandalos, D. y Finney, S. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge
- Castañeda, M., Cabrera, A., Navarro, y. y Vries, W. (2010). *Procesamiento de datos y análisis estadísticos utilizando spss*. Editora Universitaria da PUCRS. <https://drive.google.com/file/d/0B777IY0M9mOCNURQVm9ueUpfaGs/view?usp=sharing>
- Carretero, H y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5 (3), 521-551.
- Carranza, R. & Ramírez, A. (2013). Procrastination and demographic characteristics associated with college students. *Apuntes Universitarios*, 2, 95-108.
- Chan, L. (2011). Procrastinación académica como predictor en el rendimiento académico en jóvenes de educación superior. http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista_tematica_psicologia_2011/chan_bazalar.pdf
- Creswell, J. W. (2008). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research (3rd ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education, Inc.

Danel, O. (2015). Metodología de la investigación. Población y muestra.

https://www.researchgate.net/publication/283486298_Metodologia_de_la_investigacion_Poblacion_y_muestra

DeSimone, P. (1993). *Linguistic assumptions in scientific language. Contemporary psychodynamics: Theory, research and application.* (pp.8–17).

Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesta por Inglehart-Norris.* Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. [Tesis de Maestría].

Escale Minedu. (2019). Acceso estadístico.

Ellis, A. y Knaus, W. (1997). *Overcoming Procrastination through Planning.* Institute for Rational Living.

Ellis, A., & Knaus, W. J. (2002). *Overcoming procrastination.* NY: New American Library.

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Cienc Trab.* (2016); 18 (55), 16-22).

Ferrari, J., Johnson, J. & McCown, W. (1995). *Procrastination and task avoidance: Theory, research, and treatment.* Plenum Press.

Ferrari, D., O'Callaghan, J., y Newbegin, A. (2005). Prevalence of procrastination in the United States, United Kingdom and Australia: Arousal and avoidance delays among adults. *North American Journal of Psychology*, 7,1-6.

Ferrero, M., Furlan, L. y Gallart, G. (2014). Ansiedad antes los exámenes, procrastinación y síntomas mentales en estudiantes universitarios.

- Gallegos, J. y Lavado, P. (2005). La dinámica de la deserción escolar en el Perú: un enfoque usando modelos de duración. Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico.
- García, I. (2005). *Tema 8: Análisis de la calidad métrica de los ítems*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- George, D. y Mallery, P. (2003). *Spss for Windows step by step: A Simple Guide and Reference*. 11.0 Update (4.^a ed, p.231). Allyn & Bacon.
- González, R. (2007). *Calidad de vida en el trabajo: elaboración y validación de un instrumento en prestadores de servicios de salud*. [Tesis doctoral, Universidad de Guadalajara].
- Guevara, P. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala Procrastinación Académica en adolescentes del distrito de Víctor Larco Herrera*. [Tesis de licenciatura], Universidad César Vallejo].
- Haycock, L., McCarthy, P., & Skay, C. (1998). Procrastination in college students: The role of self-efficacy and anxiety. *Journal of Counseling and Development*, 76, 317-324.
- Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. *McGraw-Hill*.
- Hu, t. y Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424–453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Kline, R. (2005): *Principles and practice of structural equation modelling*. (2nd Ed.). *The Guildford Press*.
- López, P. y Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación Social Cuantitativa, Creative commons.
- Marquina, R., Gómez, L., Salas, C., Santibañez, S. y Rumiche, R. (2016). Procrastinación en alumnos Universitarios de Lima Metropolitana.

Revista Peruana de Obstetricia y Enfermeria.12 (1) 2016.

Merenda, P. (1997). Methods, plainly speaking. A guide to the proper use of factor analysis in the conduct and reporting of research: Pitfalls to avoid. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 30, 156-164.

Marecos, G., Acuña, G., Albertini, P., Cuenca, A., Dávalos, A., Encina, L., Florenciáñez, L. y Goiburú, J. (2016). Procrastinación, Ansiedad, Depresión y su asociación con el promedio académico en estudiantes de medicina de la Universidad Nacional de Asunción. *Revista Latinoamericana de Psiquiatría*, 17(1) ,19-26.

McDonald, R. (1999). Test theory: A unified treatment. *Lawrence Erlbaum Associates, Inc.*

McDonald, R. (2013). Test theory: A unified treatment. *New York: Psychology Press.*

Mcclelland, D. (1953). Estudio de la motivación humana. Narcea, S.A. De ediciones.

Montoya, O. (Mayo/julio, 2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 13(35), 281-286.

Muñiz, J. (2010). Las teorías de las pruebas: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Revista Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.

Muñiz, J. (2000). *Teoría clásica de los test*. Pirámide.

Murillo, E. (2008). La investigación científica.

<http://www.trabajos15.com/inves-cientifica/inves-cientifica.shtm>

Natividad, L. (2014). *Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios*. [Tesis doctoral, Universidad de Valencia].

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2012). *La UNESCO y la educación*. D.F: UNESCO.

- Rodriguez, A. (2016). Procrastinación en estudiantes universitarios: su relación con edad y el curso académico. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v26n1/0121-5469-rcps-26-01-00045.pdf>
- Santisteban, C. (2009). *Principios de Psicometría*. Synthesis.
- Schreiber, J., Stage, F., King, J., Nora, A. & Barlow, E. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: a review. *The Journal of Education Research*, 99(6), 323-337.
- Skinner, B.F. (1977). *Ciencia y conducta humana*. Fontanella.
- Sirois, F. (2007). A replication and extension of the procrastination-health model with community dwelling adults. https://www.researchgate.net/publication/232660393_I'll_look_after_my_health_later_A_replication_and_extension_of_the_procrastination-health_model_with_community-dwelling_adults
- Siurana, J. (2010). Los principios de la bioética y el surgimiento de una bioética intercultural. <file:///C:/Users/Usuario/Desktop/PDF/art06.pdf>
- Steel, P. (2007). The Nature of Procrastination: A Meta-Analytic and Theoretical Review of Quintessential Self-Regulatory Failure. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65-94.
- Trujillo, K. (2019). *Propiedades Psicométricas de una Escala de Procrastinación Académicas en estudiantes de secundaria del Distrito de Nuevo Chimbote*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].
- Tornimbeni, S., Perez, E. y Olaz, F. (2004). Introducción de los test psicológicos. Editorial Córdoba.
- Valderrama, S. (2014). Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica. Cualitativa, cuantitativa y mixta. (3ra. Ed.). San Marcos.

Valle, M. (2017). *Procrastinación académica en estudiantes de Secundaria de la Institución Educativa N°126 “Javier Pérez de Cuéllar”*. [Tesis de Licenciada, Universidad Inca Garcilaso de la Vega].

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
	Objetivo general	Tipo y diseño	
¿Cuáles son las Evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao,2020?	1. Determinar Evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao,2020.	Diseño de tipo instrumental Nivel: Aplicado Tipo: Tecnológico	
	Objetivos específicos		
	2. Identificar evidencias de validez de contenido de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao,2020.	Enfoque: Cuantitativo	Escala de Procrastinación Académica de Busko (1998). Adaptada por Álvarez (2010).
	3. Elaborar el análisis de ítems de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao, 2020	Población-muestra Población: 268,059	
	4. Identificar evidencias de validez de constructo de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao, 2020	estudiantes de nivel secundaria Muestra: 302 es	
	5. La confiabilidad con el Coeficiente de Omega y también con el Alfa de Cronbach de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao,2020.	colares de nivel secundaria	

Anexo 2: Operacionalización de la variable

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE INTERPRETACIÓN	NIVEL DE MEDICIÓN
Para Busko (1998) es definida como “la acción de eludir, de comprometerse a hacer luego las tareas, de justificar o excusar atrasos, y de huir de la culpa frente a una tarea académica”.	La Procrastinación será medida por los puntajes obtenidos en la Escala de Procrastinación de Deborah Ann Busko (1998). Sus categorías son: Siempre, Casi siempre, A veces, Casi nunca y Nunca.	Autorregulación Académica	Estableces objetivos	2, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16		Ordinal
			Crear estrategias de aprendizaje			
			Evaluar contexto		Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca	
			Generar retraso			
		Postergación de actividades		1, 4, 8, 9.		
			Aplazar y no cumplir con sus actividades			

Anexo 3: Instrumento de evaluación

Deborah Ann Busko (1998) Traducida y adaptada: Óscar Álvarez

Escala de Procrastinación Académica						
Sexo:		Edad:		Grado:		
Instrucciones se presenta una serie de enunciados sobre su forma de estudiar, lea atentamente cada uno de ellos y responda con total sinceridad en la columna a la que pertenece su respuesta.						
S: Siempre						
CS: Casi Siempre						
A: A veces						
CN: Casi Nunca						
N: Nunca						
N.º	Ítems	S	CS	A	CN	N
1	Cuando tenga que hacer una tarea, normalmente la dejo para último minuto.					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes					
3	Cuando me asigna lecturas, las leo la noche anterior.					
4	Cuando me asignan lecturas, las reviso el mismo día de la clase.					
5	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.					
6	Asisto regularmente a clases.					
7	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.					
8	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.					
9	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.					
10	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.					
11	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando sea aburrido.					
12	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.					
13	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.					
14	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					
15	Raramente dejo para mañana lo que puedo hacer hoy.					
16	Disfruto la mezcla de desafío con emoción de esperar hasta el último minuto para completar una tarea.					

PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA(EPA) ☆

Preguntas Respuestas 362

Sección 1 de 3

Evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao.

Hola soy GIAN PIERO TANTARICO AGUILAR de la carrera de psicología de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, en esta ocasión recogeré la información necesaria para poder desarrollar una investigación con el objetivo de obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

CONSENTIMIENTO INFORMADO - PADRES O APODERADOS:

Estimado/a padre de familia y estudiante: En la actualidad nos encontramos realizando una investigación, por eso quisiera contar con tu valiosa colaboración. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio. De aceptar participar en la investigación, se evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación. En caso tengas dudas adicionales, te comento que esta investigación está supervisada por el Mg. Juan Walter Pomahuaque Carhuayal (jpomac@ucvvirtual.edu.pe) para que pueda resolver tus dudas. Desde ya agradezco tu participación y la predisposición para completar el formulario.

☐ SI, ACEPTO

Enlace del formulario

<https://forms.gle/g247qxfX1H8uUy7y9>

Anexo 4: Autorización de uso del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

CARTA -1050 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 2 de julio de 2020

Autor:

DEBORAH ANN BUSKO

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al joven **TANTARICO AGUILAR GIAN PIERO**, identificado con **DNI 70004364** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N° CÓDIGO 6700259816**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"EVIDENCIA PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA) EN ESCOLARES DE NIVEL SECUNDARIA DE LIMA NORTE Y CALLAO, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Debbie Busko

July 5, 2020



Gianpiero tantarico aguilar

Hello, happy to greet you again, I am Gian Piero Tantarico Aguilar, 23 years old, student of the psychology degree in the country of Peru. I hope you and your f



Debbie Busko <dbusko@brokerlink.ca>

13 4

para mí ▾



Detectar idioma ▾

> español ▾

[Traducir mensaje](#)

Hello. Thank you. I hope you are doing well. You absolutely can use my research. I look forward to reading your completed work.

Debbie

From: Gianpiero tantarico aguilar <gianpirotantaricoaguilar@gmail.com>

Sent: April 13, 2020 10:38:00 PM

To: Debbie Busko

Subject: Lima-Peru



Gianpiero tantarico aguilar

Thank you, it is very adorable and I will send you the work so you can read it. Take care of yourself



Gianpiero tantarico aguilar

Hello Miss Deborah, excuse my inconvenience again but this time I am sending you an authorization from my coordinator, please be kind to read it.



Debbie Busko

Thank you! Best of luck with your studies. Debbie Sent: July 2, 2020 5:18:50 PM To: Debbie Busko Subject: Re: Lima Peru

Anexo 5: consentimiento informado

Evidencias psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en escolares de nivel secundaria Lima Norte y Callao.

Hola soy **Gian Piero Tantarico Aguilar** de la carrera de psicología con dni **70004364** de la Universidad César Vallejo, en esta ocasión recogeré la información necesaria para poder desarrollar una investigación con el objetivo de obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

Estimado/a padre de familia y estudiante: En la actualidad nos encontramos realizando una investigación, por eso quisiera contar con tu valiosa colaboración. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio. De aceptar participar en la investigación, se evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación. En caso tengas dudas adicionales, te comento que esta investigación está supervisada por el Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal. (jupomacar@ucvvirtual.edu.pe) para que pueda resolver tus dudas. Desde ya agradezco tu participación y la predisposición para completar el formulario.

SI, ACEPTO

Anexo 6: Resultados del piloto

Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala de procrastinación académica por medio del coeficiente V de Aiken de la prueba piloto.

	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			V. DE AIKEN	V
ITEM	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00

Nota: PV: valor de pertinencia, RV: valor de relevancia, CV: valor de claridad

En la tabla 1, se observa los resultados de los jueces expertos, mediante los criterios de pertinencia, relevancia y claridad de la Escala de procrastinación académica (EPA), además se observa que la V de Aiken tiene los valores requeridos. Para Tornimbeni et al (2004) quienes mencionan que un ítem válido debe tener un valor de 0.60 como mínimo y como máximo 1. Por ello los ítems cuentan con el valor 1 y son aceptables.

Coeficiente de Alfa y Omega de Mc Donald

Para la prueba piloto se contó con una muestra de 70 escolares de nivel secundaria, para obtener la confiabilidad mediante el coeficiente de Alfa y Omega.

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.766	0.818

Los valores del coeficiente de Alfa son aceptables ya que están entre 0.70 y 0.90. (George y Mallery, 2003). Asimismo, los valores obtenidos en el Coeficiente Omega de McDonald son aceptables y oscila entre 0.70 y 0.90 (McDonald, 1999).

Anexo 7: Validación de instrumento a través de jueces expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO Escala de Procrastinación académica (EPA)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable [x] ☐ Aplicable después de corregir [] ☐ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Arias Lujan, André Alberto

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2005 - 2010
02	Universidad Autónoma de Barcelona	Terapia Familiar - Sistemática	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	P.N.P	Psicólogo	Lima	2016 - Actualidad	Psicólogo asistencial
02	INABIF	Psicólogo	Lima	2015 - 2016	Psicólogo asistencial
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

08-392407-A
 ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJAN
 CAP 045000P
 C.P.S.P. 12494 DNI: 45129097
 DPTO. PSICOLOGÍA CHINP LMS

09 de mayo del 2020



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable [✓] ☐ Aplicable después de corregir [] ☐ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI: 41190316

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico	Magister en Psicología	2013 - 2015
02	Villurral	Educativa	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova schools	Psicólogo	Camboy 116	2011 - 2015	Psicólogo Juvenil - Primerio
02	J.B.M	Psicólogo	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

08-392407-A
 Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
 PSICÓLOGA
 C.P.S.P. 21494

SELLO CON NUMERO DE CPSP

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ No aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

DNI: 06873136

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad nacional Federico Villarreal (UNFV)	Psicología Clínica (licenciatura y maestría)	8 años
02	UCV	Diplomado en Investigación científica	9 meses (Marzo-Noviembre 2012)

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo asistencial	Av. Colonial 450	1991-2019	Jefe del Servicio Psicológico
02	UNFV y UCV	Docente de investigación	Av. Colonial 450	2005 al 2019	Docente de pre y posgrado
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de Mayo del 2020


Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano
PSICOLOGÍA CLÍNICA
C. P. 450

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ No aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Luis Alfredo Guzmán Robles

DNI: 09585820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL	PSICOLOGO CLINICO	1987 - 1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	TRUJILLO	2013 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR
02	UCSUR	DTP	LIMA	2018 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR
03	U AUTONOMA	DTP	LIMA	2018 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
Psicólogo
C.P.S.P. 24979

de mayo del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Procrastinación académica

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

LIMA, 01 de Junio de 2020